



Bogotá D.C., julio de 2022

Doctor
GREGORIO ELJACH PACHECO
Secretario General
Honorable Senado de la República
Ciudad.

REF: RADICACIÓN PROYECTO DE LEY

En mi condición de miembro del Congreso de la República y en uso del derecho consagrado en los artículos 150, 154 de la Constitución Política de Colombia y 140 de la Ley 5 de 1992, por su digno conducto me permito poner a consideración del Honorable Congreso de la República el siguiente proyecto de ley ***“POR LA CUAL SE PROHÍBEN PROGRESIVAMENTE LAS PRÁCTICAS DE ENTRETENIMIENTO CRUEL CON ANIMALES Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”***

Fraternalmente,

ANDREA PADILLA VILLARRAGA
Senadora de la República
Partido Alianza Verde



PROYECTO DE LEY No. ____ DE 2022 SENADO

“POR LA CUAL SE PROHÍBEN PROGRESIVAMENTE LAS PRÁCTICAS DE ENTRETENIMIENTO CRUEL CON ANIMALES Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”.

CLARA EUGENIA LÓPEZ OBREGÓN
Senadora de la República
Pacto Histórico

IVÁN CEPEDA CASTRO
Senador de la República
Pacto Histórico.

SANTIAGO OSORIO MARIN
Representante a la Cámara
Coalición Alianza Verde - Pacto Histórico

ELKIN RODOLFO OSPINA OSPINA
Representante a la Cámara
Partido Alianza Verde

JAIME RAÚL SALAMANCA TORRES
Representante a la Cámara por Boyacá
Partido Alianza Verde

ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ
Senadora de la República

JUAN CAMILO LONDOÑO BARRERA
Representante a la Cámara por Antioquia
Partido Alianza Verde

ROY BARRERAS
Senador
Pacto Histórico

ALEJANDRO GARCÍA RIOS
Representante a la Cámara Risaralda
Partido Alianza Verde

JULIA MIRANDA LONDOÑO
Representante a la Cámara
Partido Nuevo Liberalismo

CATHERINE JUVINAO CLAVIJO
Representante a la Cámara

GUIDO ECHEVERRI PIEDRAHITA
Senador de la República
Coalición Alianza Verde -Centro

Esperanza
Partido Alianza Verde

Cristian Danilo Avendaño Fino
Representante a la Cámara Santander
Partido Alianza Verde

MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRIGUEZ
Senadora de la República
Coalición Pacto Histórico



JUAN SEBASTIÁN GÓMEZ GONZÁLEZ
Representante a la Cámara por Caldas
Nuevo Liberalismo

PABLO CATATUMBO TORRES.V
Senador de la República
Partido Comunes

MARTHA LISBETH ALFONSO JURADO
Representante a la Cámara Tolima
Coalición Pacto Histórico - Alianza Verde

GUSTAVO ADOLFO MORENO HURTADO
Senador de la República
Coalición Alianza Verde - ASI

DUVALIER SÁNCHEZ ARANGO
Representante a la Cámara por el Valle del Cauca
Partido Alianza Verde

ALEXANDER LÓPEZ MAYA
Senador de la República
Coalición Pacto Histórico

JUAN CARLOS WILLS OSPINA
Representante a la Cámara
Partido Conservador Colombiano

JOSE DAVID NAME CARDOZO
Senador de la República
Partido de la U

EFRAIN CEPEDA SARABRIA
Senador de la República

MIGUEL ANGEL BARRETO CASTILLO
Senador de la República

NADYA BLEL SCAFF
Senadora de la República.

JONATHAN FERNEY PULIDO
Senador de la República
Partido Alianza Verde

AIDA AVELLA ESQUIVEL
Senadora de la República
Pacto Histórico-Unión Patriótica

Inti Raül Asprilla Reyes
Senador de la República
Partido Alianza Verde

GLORIA INÉS FLÓREZ SCHNEIDER
Senadora de la República
Pacto Histórico - Colombia Humana

KATHERINE MIRANDA
Representante a la Cámara
Partido Alianza Verde

ISABEL CRISTINA ZULETA LOPEZ
Senadora de la República
Pacto Histórico



FABIÁN DÍAZ PLATA
Senador de la República
Partido Alianza Verde

Andrés Guerra
Senador de la República
Centro Democrático

CÉSAR AUGUSTO PACHÓN ACHURY
Senador de la República
Pacto histórico
Movimiento Alternativo Indígena y Social - MAIS

AIDA MARINA QUILCUÉ VIVAS
Senadora de República
Movimiento Alternativo Indígena y Social - MAIS

DAVID RICARDO RACERO MAYORCA
Representante a la Cámara por
Bogotá
Coalición Pacto Histórico

JAIME ENRIQUE DURAN BARRERA
Senador de la República
Partido Liberal

Gustavo Bolivar Moreno
Senador de la República

Berenice Bedoya
Senadora de la República

EDGAR JESUS DIAZ CONTRERAS
Senador de la República
Partido Cambio Radical

WILSON ARIAS CASTILLO
Senador de la República
Coalición Pacto Histórico

ALFREDO MONDRAGON GARZON
Representantes a la Cámara
Coalición Pacto Histórico



PROYECTO DE LEY No. ____ DE 2022 SENADO

“POR LA CUAL SE PROHÍBEN PROGRESIVAMENTE LAS PRÁCTICAS DE ENTRETENIMIENTO CRUEL CON ANIMALES Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”.

EL CONGRESO DE COLOMBIA,

DECRETA

ARTÍCULO 1º. OBJETO. El objeto de la presente ley es contribuir a subsanar el déficit normativo de protección animal y fortalecer la cultura de protección animal y la responsabilidad social con todos los seres vivos sintientes, mediante la prohibición progresiva de las siguientes prácticas de entretenimiento cruel con animales: corridas de toros, novilladas, tientas, becerradas, rejoneo, corralejas y riñas de gallos, en todo el territorio nacional.

ARTÍCULO 2º. PROGRESIVIDAD. Mientras se cumple el plazo contemplado en el artículo 4º, las prácticas de entretenimiento cruel con animales mencionadas en el objeto de la presente ley deberán acatar las siguientes medidas de desincentivo:

1. Eliminar los elementos que laceren, corten, mutilen, hieran, quemen o lastimen de cualquier manera a los animales. El incumplimiento de esta medida dará lugar a la pena prevista en el artículo 339A de la Ley 599 de 2000, en caso de configurarse dicho tipo, o a la sanción contemplada en los artículos 10º y siguientes de la Ley 1989, sin perjuicio de la sanción contemplada en el párrafo del presente artículo para el organizador de la actividad.
2. No permitir el ingreso ni la participación de menores de edad. El incumplimiento de esta medida dará lugar a las medidas correctivas contempladas para las conductas establecidas en los numerales 2º y 6º del artículo 38º de la Ley 1801 de 2016, sin perjuicio de la sanción contemplada en el párrafo del presente artículo para el organizador de la actividad.

3. No permitir la venta ni el consumo de bebidas embriagantes o de sustancias psicoactivas y prohibidas.
4. Destinar el treinta por ciento (30%) del espacio de publicidad de la actividad cruel para informar del sufrimiento animal que esta conlleva. Dicha obligación incluye la publicidad exterior visual y la que se difunda en redes sociales y en anuncios de prensa, radiales y televisivos, o en cualquier otro medio de comunicación. El costo total por la publicación de los mensajes publicitarios correrá por cuenta del organizador de la actividad.
5. Todos los gastos de la actividad cruel serán asumidos por el organizador. Se prohíbe a las entidades estatales y a las sociedades de economía mixta promocionar, patrocinar, apoyar, financiar, fomentar o difundir la actividad de cualquier manera, así como destinar recursos para su realización o promoción, antes, durante o después de la misma.
6. El organizador deberá demostrar previamente el pago de los impuestos propios de la actividad.
7. El organizador deberá contar con autorización previa de la administración municipal o distrital, la cual estará condicionada al cumplimiento de las medidas establecidas en los numerales anteriores.

PARÁGRAFO 1°. El incumplimiento de una o varias de las medidas establecidas en el presente artículo será sancionado con multa de diez (10) a sesenta (60) salarios mínimos legales mensuales vigentes a cargo del organizador de la actividad. Dicha multa será impuesta por la correspondiente alcaldía municipal o distrital, de conformidad con el procedimiento establecido en Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y sin perjuicio de las demás penas, sanciones o medidas correctivas a las que haya lugar.

PARÁGRAFO 2°. Los recursos recaudados por la respectiva entidad territorial, ocasionados por la imposición de la multa establecida en el parágrafo anterior, se destinarán exclusivamente para actividades de protección animal.

ARTÍCULO 3º. COMPETENCIA PARA OTORGAR EL PERMISO. Mientras se cumple el plazo establecido en el artículo 4º, el encargado de otorgar el permiso de realización de cualquiera de las prácticas de entretenimiento cruel con animales a las que se refiere esta ley será el alcalde o la alcaldesa municipal o distrital.

El otorgamiento del permiso sin el cumplimiento de una o varias de las medidas de desincentivo contempladas en el artículo 2º, o la tolerancia de la realización de la actividad sin el permiso de la administración municipal o distrital se consideran faltas disciplinarias gravísimas, de conformidad con el artículo 59º de la Ley 1952 de 2019.

PARÁGRAFO. En virtud del principio de rigor subsidiario, las entidades territoriales podrán imponer medidas más rigurosas, pero no más flexibles, para el otorgamiento del permiso.

ARTÍCULO 4º. PROHIBICIÓN Y ALTERNATIVAS DE SUSTITUCIÓN ECONÓMICA. A partir de los dos (2) años siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley, se prohíben las corridas de toros, las novilladas, las tientas, las becerradas, el rejoneo, las corralejas y las riñas de gallos en todo el territorio nacional.

En los dos (2) años previos a la entrada en vigencia de la presente ley, el Gobierno Nacional, a través de la entidad que delegue, reglamentará e implementará un programa para establecer alternativas de sustitución económica para las personas que se dediquen legalmente a las actividades de entretenimiento cruel con animales y que deriven su sustento exclusivamente de ellas. Para este proceso deberá garantizar la participación de los sectores interesados.

ARTÍCULO 5º. SANCIONES POR INCUMPLIR LA PROHIBICIÓN. El incumplimiento de la prohibición establecida en el anterior artículo dará lugar a las siguientes sanciones, que serán impuestas por la correspondiente alcaldía municipal o distrital, de conformidad con el procedimiento establecido en el CPACA:

1. La suspensión inmediata y definitiva de la actividad.
2. El decomiso de los animales involucrados.
3. Multa de sesenta (60) a ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el organizador de la actividad. El monto se fijará teniendo en cuenta la gravedad de los hechos y las afectaciones a los animales y a los seres humanos.

A quienes maltraten a uno o a varios animales podrán imponérseles, además, la pena prevista en el artículo 339A de la Ley 599 de 2000, en caso de configurarse dicho tipo, o la sanción contemplada en los artículos 10° y siguientes de la Ley 84 de 1989.

PARÁGRAFO 1°. Los recursos recaudados por la respectiva entidad territorial, ocasionados por la imposición de la multa establecida en el numeral 3 del presente artículo, se destinarán exclusivamente para actividades de protección animal.

PARÁGRAFO 2°. Con el fin de garantizar la efectividad de las sanciones y la protección de los animales, las alcaldías municipales o distritales contarán con la colaboración armónica de la Policía Nacional, las gobernaciones y las entidades de protección y bienestar animal con competencia en el territorio.

PARÁGRAFO 3°. Los animales que sean decomisados en virtud del presente artículo serán custodiados por la respectiva alcaldía municipal o distrital y entregados en adopción a fundaciones, refugios u otros espacios de protección animal con capacidad de albergarlos, mantenerlos y garantizar su vida y su bienestar.

ARTÍCULO 6°. MANIFESTACIÓN CULTURAL. Cuando una o varias de las prácticas de entretenimiento cruel con animales prohibidas hayan hecho parte de ferias, fiestas o festivales tradicionales, las autoridades municipales o distritales podrán reconocer, exaltar y fomentar los elementos artísticos asociados a ellas, sin hacer uso de animales, con el fin de dinamizar la economía.

PARÁGRAFO. Todas las prácticas de entretenimiento cruel con animales mencionadas en el artículo 1° de la presente ley quedan excluidas de cualquier tipo de declaratoria de patrimonio artístico o cultural. Únicamente quedan vigentes las declaratorias sobre los elementos artísticos asociados a estas actividades, que no impliquen el uso de animales.

ARTÍCULO 7°. PROHIBICIÓN DE OTRAS PRÁCTICAS DE ENTRETENIMIENTO CRUEL CON ANIMALES. En todo el territorio nacional queda prohibida la realización de cualquier otra práctica de entretenimiento cruel con animales. En consecuencia, modifíquese el literal f del artículo 6° de la Ley 84 de 1989, el cual quedará así:

“f) Convertir en espectáculo público o privado el maltrato, la tortura o la muerte de animales adiestrados o sin adiestrar, o usar animales de cualquier especie en prácticas de entretenimiento que vulneren o pongan en riesgo su vida o integridad o que les causen sufrimiento, dolor, miedo o malestar físico o emocional”.

ARTÍCULO 8º. Modifíquese el artículo 7 de la Ley 84 de 1989, el cual quedará así:

Artículo 7. Queda exceptuado de lo expuesto en el inciso 1º. y en los literales a), d), e), f) y g) del artículo anterior el coleo.

ARTÍCULO 8º. VIGENCIA Y DEROGATORIAS. La presente ley rige a partir de la fecha de su sanción y publicación en el Diario Oficial, y deroga la Ley 916 de 2004.

Fraternalmente,

ANDREA PADILLA VILLARRAGA

Senadora de la República
Partido Alianza Verde

CLARA EUGENIA LÓPEZ OBREGÓN
Senadora de la República
Pacto Histórico

IVÁN CEPEDA CASTRO
Senador de la República
Pacto Histórico.

SANTIAGO OSORIO MARIN
Representante a la Cámara
Coalición Alianza Verde - Pacto Histórico

ELKIN RODOLFO OSPINA OSPINA
Representante a la Cámara
Partido Alianza Verde

JAIME RAÚL SALAMANCA TORRES
Representante a la Cámara por Boyacá
Partido Alianza Verde

ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ
Senadora de la República

JUAN CAMILO LONDOÑO BARRERA
Representante a la Cámara por Antioquia

ROY BARRERAS
Senador



Partido Alianza Verde

ALEJANDRO GARCÍA RIOS
Representante a la Cámara Risaralda
Partido Alianza Verde

CATHERINE JUVINAO CLAVIJO
Representante a la Cámara

Esperanza
Partido Alianza Verde

Cristian Danilo Avendaño Fino
Representante a la Cámara Santander
Partido Alianza Verde

JUAN SEBASTIÁN GÓMEZ GONZÁLEZ
Representante a la Cámara por Caldas
Nuevo Liberalismo

MARTHA LISBETH ALFONSO JURADO
Representante a la Cámara Tolima
Coalición Pacto Histórico - Alianza Verde

DUVALIER SÁNCHEZ ARANGO
Representante a la Cámara por el Valle del Cauca
Partido Alianza Verde

ALEXANDER LÓPEZ MAYA
Senador de la República
Coalición Pacto Histórico

JOSE DAVID NAME CARDOZO
Senador de la República
Partido de la U

Pacto Histórico

JULIA MIRANDA LONDOÑO
Representante a la Cámara
Partido Nuevo Liberalismo

GUIDO ECHEVERRI PIEDRAHITA
Senador de la República
Coalición Alianza Verde -Centro

MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRIGUEZ
Senadora de la República
Coalición Pacto Histórico

PABLO CATATUMBO TORRES.V
Senador de la República
Partido Comunes

GUSTAVO ADOLFO MORENO HURTADO
Senador de la República
Coalición Alianza Verde - ASI

JUAN CARLOS WILLS OSPINA
Representante a la Cámara
Partido Conservador Colombiano

EFRAIN CEPEDA SARABRIA
Senador de la República



MIGUEL ANGEL BARRETO CASTILLO
Senador de la República

NADYA BLEL SCAFF
Senadora de la República.

JONATHAN FERNEY PULIDO
Senador de la República
Partido Alianza Verde

AIDA AVELLA ESQUIVEL
Senadora de la República
Pacto Histórico-Unión Patriótica

Inti Raül Asprilla Reyes
Senador de la República
Partido Alianza Verde

GLORIA INÉS FLÓREZ SCHNEIDER
Senadora de la República
Pacto Histórico - Colombia Humana

KATHERINE MIRANDA
Representante a la Cámara
Partido Alianza Verde

ISABEL CRISTINA ZULETA LOPEZ
Senadora de la República
Pacto Histórico

FABIÁN DÍAZ PLATA
Senador de la República
Partido Alianza Verde

Andrés Guerra
Senador de la República
Centro Democrático

CÉSAR AUGUSTO PACHÓN ACHURY
Senador de la República
Pacto histórico
Movimiento Alternativo Indígena y Social - MAIS

AIDA MARINA QUILCUÉ VIVAS
Senadora de República
Movimiento Alternativo Indígena y Social - MAIS

DAVID RICARDO RACERO MAYORCA
Representante a la Cámara por
Bogotá
Coalición Pacto Histórico



JAIME ENRIQUE DURAN BARRERA
Senador de la República
Partido Liberal

Gustavo Bolivar Moreno
Senador de la República

Berenice Bedoya
Senadora de la República

EDGAR JESUS DIAZ CONTRERAS
Senador de la República
Partido Cambio Radical

WILSON ARIAS CASTILLO
Senador de la República
Coalición Pacto Histórico

ALFREDO MONDRAGON GARZON
Representantes a la Cámara
Coalición Pacto Histórico

PROYECTO DE LEY No. ____ DE 2022 SENADO

“POR LA CUAL SE PROHÍBEN PROGRESIVAMENTE LAS PRÁCTICAS DE ENTRETENIMIENTO CRUEL CON ANIMALES Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

I. OBJETO DEL PROYECTO

El objeto de la presente ley es contribuir a subsanar el déficit normativo de protección animal y fortalecer la cultura de protección animal y la responsabilidad social con todos los seres vivos sintientes, mediante la prohibición progresiva de las siguientes prácticas de entretenimiento cruel con animales: corridas de toros, novilladas, tientas, becerradas, rejoneo, corralejas y riñas de gallos, en todo el territorio nacional.

II. JUSTIFICACIÓN

A. EL SUFRIMIENTO DE LOS ANIMALES

Todos los animales usados en los espectáculos mencionados en el objeto de la presente ley son seres sintientes. Esto quiere decir que tienen, al menos, la capacidad de: (i) evaluar las acciones de otros en relación con terceros y con sí mismos; (ii) recordar algunas de sus acciones y sus consecuencias; (iii) valorar riesgos y beneficios; (iv) tener algunos sentimientos, como felicidad, placer, dolor, miedo o frustración; y (v) tener algún grado de conciencia¹. Por eso, existe consenso sobre el inmenso sufrimiento al que son sometidos los animales durante todos estos espectáculos, como se explicará a continuación.

i. Las prácticas taurinas: corridas de toros, novilladas, tientas, becerradas, rejoneo y corralejas

¹ Broom, Donald. Sentience and Animal Welfare. Universidad de Cambridge.

En todas estas prácticas, los momentos previos al espectáculo producen un gran estrés en el animal: el toro es abruptamente separado de su manada, es transportado a un lugar que le es completamente desconocido y posteriormente es liberado en medio de una plaza con multitudes y fuertes estímulos sonoros y visuales.

En las **corridas de toros**, el torero atrae al animal con un pedazo de tela sintética y “lo lidia” mediante tres tercios:

- ❖ La pica: en este tercio, un arma metálica de 9 centímetros atraviesa las vértebras, rompe las costillas, perfora los pulmones y desgarrar los músculos, venas y arterias. Esto causa las primeras lesiones y alteraciones que inhiben la movilidad y respiración del toro;
- ❖ Las banderillas: tres espadas de 70 centímetros con arpones perforan la cavidad torácica y le produce asfixia al toro por la presencia de sangre en los pulmones.
- ❖ El estoque: un cuchillo curvo de 80 centímetros termina de romperle los pulmones al toro y le genera una hemorragia.

El toro es lacerado en múltiples ocasiones, lo que causa su descompensación física y su progresivo agotamiento. Posteriormente, el animal empieza a perder sangre y se altera su ritmo cardíaco. Finalmente, a un toro agotado física y emocionalmente se le clava el “descabello”, un puñal de 10 centímetros que provoca la muerte por asfixia. Generalmente, es necesario apuñalar al toro varias veces. Todo lo anterior provoca hemorragias internas, un colapso de su sistema cardiovascular y respiratorio y, finalmente, la muerte. En suma, se trata de un proceso que provoca una muerte lenta, dolorosa y agónica en los animales.

Otras prácticas taurinas, como **las novilladas, las tientas, las becerradas y el rejoneo** tienen el mismo desarrollo que las corridas de toros, pero con algunas diferencias:

- ❖ En las novilladas, el animal debe tener hasta cuatro (4) años de edad y pueden desarrollarse con o sin picadores es decir, con o sin el torero montado a caballo que introduce la pica en el toro.

- ❖ En las tientas, se mide la resistencia del toro, su respuesta al dolor, su embestida y otros actos necesarios para seleccionar a los animales que serán lidiados en las demás prácticas.
- ❖ En las becerradas, personas inexpertas lidian animales menores de dos (2) años, siempre con la intención de herirlo y finalmente matarlo.
- ❖ En el rejoneo, el torero está montado en un caballo y usa un rejón de 1,60 metros para herir y matar al toro.

Por último, **las corralejas** consisten en la lidia informal de un toro en un ruedo en el que pueden estar un gran número de personas. Esta práctica no está regulada en la Ley 916 de 2004 ni en reglamentos privados, por lo que en su desarrollo no solo se suelen usar banderillas, sino cuchillos, botellas, palos y piedras para matar al toro. Además, es común que gran parte del público entre voluntariamente en el ruedo con el fin de linchar al animal, por lo que estas prácticas no solo dejan un enorme sufrimiento para el toro, sino un buen número de seres humanos heridos o muertos. El número de toros que se llevan a una jornada de corralejas varía enormemente, pues en un solo día se pueden lidiar entre 15 y 40 toros.

Las corralejas han sido noticia en varias ocasiones debido a la extrema violencia contra animales y seres humanos², y la falta de control de las administraciones municipales o distritales. En 1980, durante las corralejas del 20 de enero en Sincelejo, Sucre, un tercio de los palcos hechizos construidos informalmente para el público cayeron y dejaron un saldo de al menos 500 personas muertas. Cuarenta y dos años después, el 26 de junio de 2022, se derrumbaron varios palcos de la plaza donde se desarrollaba una corraleja en El Espinal, Tolima. La tragedia dejó al menos cuatro muertos (entre ellos un niño de un año) y más de 250 heridos.

En todas las anteriores prácticas, está actualmente permitido el ingreso de menores de edad y el consumo de bebidas alcohólicas. Esto significa que los menores que asisten a este tipo de espectáculos no solo están expuestos a la violencia que se

² Ver, por ejemplo: “¿Quién debe responder por el toro acribillado en corraleja de Turbaco?": ‘Un toro fue brutalmente apuñalado y posteriormente ultimado a patadas, golpes y pedradas en plena plaza pública del municipio de Turbaco’.

<https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15052836>

“Descuartizan a caballo vivo en las corralejas de Buenvista (Sucre)”.

<https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15113636>

“Dos caballos muertos y diez heridos, saldo del preludio de corralejas en Sahagún”

<https://www.eluniversal.com.co/regional/cordoba/dos-caballos-muertos-y-10-heridos-saldo-del-preludio-de-corrtales-en-sahagun-DSEU317664>

exhibe contra los animales, sino al consumo de bebidas embriagantes a las cuales normalmente no tendrían acceso.

Por lo anterior, en 2015, el Comité de los Derechos de los Niños de la ONU afirmó estar “profundamente preocupado por los altos niveles de violencia que enfrentan los niños” y, en particular, por “[e]l bienestar físico y mental de los niños que reciben formación para participar en corridas de toros y espectáculos conexos, así como el bienestar mental y emocional de los espectadores infantiles que están expuestos a la violencia de las corridas de toros”. Por esta razón, le recomendó al Estado colombiano que “[c]on el objetivo de prohibir la participación de niños en las corridas de toros, así como en las corralejas, [debe] tomar las medidas legislativas y administrativas necesarias para proteger a todos los niños que reciben formación para participar en corridas de toros y espectáculos conexos, así como en su condición de espectadores, y crear conciencia sobre la violencia física y mental asociada con las corridas de toros y su impacto en los niños”. Por lo anterior, dentro de las medidas temporales de desincentivo incluidas en el artículo 2 del proyecto de ley, se incluye la de “no permitir el ingreso ni la participación de menores de edad”.

ii. Las riñas de gallos

Durante la riña y la preparación para la riña, los gallos son sometidos a un inmenso sufrimiento. Para seleccionar a los gallos que se usarán en la pelea, los galleros crían y entrenan a los animales, enfrentándolos entre sí. Es común que los gallos más mansos, considerados “inferiores” por los galleros, sean usados como carnada para acuciar el impulso agresivo del otro animal. Las aves que sobreviven y que son seleccionadas para la pelea pasan gran parte de su vida atados de una pata a un cilindro de plástico o a una jaula de alambre.

Antes de iniciar la riña, es frecuente que los criaderos usen tijeras comunes para mutilar las crestas y barbillas del gallo, con el fin de evitar que otros gallos se los arranquen dentro del cuadrilátero. Esto los priva de la capacidad de termorregularse, afecta su sistema inmune y puede causar infecciones. Además, los criadores les cortan los espolones a las aves y les atan a las patas navajas y otras armas artificiales para que sean más letales. Las siguientes imágenes ilustran algunas de estas prácticas.

Mutilación de la cresta y espolones artificiales³



Cuando se va a iniciar la pelea, dos gallos son lanzados a un cuadrilátero y obligados a pelear a muerte. Los gallos se atacan mutuamente con el pico y las patas, y se hieren gravemente con los espolones artificiales. Si la intensidad de la pelea baja, los galleros recogen a las aves y las golpean en la espalda, les estiran el pico o las ponen de nuevo una enfrente de la otra. La “lucha” no termina hasta que un gallo muera o quede moribundo. Finalmente, el gallo “perdedor” es desechado en un barril o un bote de basura, aun estando con vida.

Además de ser una práctica extremada e innecesariamente cruel, las riñas de gallos también están asociadas a otras actividades delictivas y a conflictos de convivencia. Actualmente, **no existe ninguna gallera legal en el país, por lo que las apuestas que allí tienen lugar contravienen el ordenamiento jurídico y se desarrollan en un ambiente de ilegalidad**⁴. Además, es común que en medio de

³ Fuentes. **Imagen 1.** Obtenida de: Coordinadora de Profesional por la Prevención de Abusos (COPPA), cop-papreencion.org. **Imagen 2.** Obtenida de: YouTube, “Cómo calzar tu gallo fino con espuela de Carey”. **Imagen 3.** Obtenida de: Wikipedia, es.wikipedia.org. **Imagen 4.** Obtenida de: InterCids, Operadores jurídicos por los animales. intercids.org.

⁴ Coljuegos, Respuesta al derecho de petición con radicado No. 20192300357442.

la pelea se produzcan riñas y conflictos entre los asistentes; tanto así, que los medios de comunicación suelen registrar, con frecuencia, homicidios cometidos durante o alrededor de estos eventos⁵.

B. La necesidad de un período de progresividad

En la sentencia C-666 de 2010, la Corte Constitucional estableció una serie de condicionamientos al desarrollo de las actividades exceptuadas en el artículo 7 de la Ley 84 de 1989. Entre ellos, estableció que el artículo es exequible “siempre y cuando se eliminen o morigeren en el futuro las conductas especialmente crueles contra ellos en un proceso de adecuación entre expresiones culturales y deberes de protección a la fauna”.

Esta exequibilidad condicionada puede ser entendida como una “orden de restricción” o de “armonización progresiva” entre principios constitucionales. Sin embargo, dicha orden nunca ha sido acatada por las autoridades encargadas de autorizar los espectáculos crueles con animales. La expresión usada por la Corte Constitucional para afirmar que las prácticas especialmente crueles con los animales debían ser eliminadas o morigeradas “en el futuro” fue excesivamente ambigua y esto hizo que, en la práctica, estos espectáculos siguieran desarrollándose de forma idéntica más de diez años después de expedida la sentencia.

Este “deber de progresividad” o de “armonización progresiva” es relevante para que el Estado cumpla el mandato de protección animal, sin vulnerar el principio constitucional de confianza legítima. Según este principio, “el Estado no puede súbitamente alterar unas reglas de juego que regulaban las relaciones entre particulares, sin que se les otorgue a estos últimos un período de transición para que ajusten su comportamiento a una nueva situación jurídica”⁶. Por eso, el presente proyecto de ley incluye un período de progresividad, en todo caso, con unas medidas temporales para proteger a los animales y adecuarlas a la

⁵ Por ejemplo: “**Noche de horror en gallera: la historia detrás del crimen de tres personas en Cauca**” (2022), en semana.com; “**Asesinan a comerciante en medio de pelea de gallos en Itagüí**” (2019), en lafm.com.co; “**Riña en una pelea de gallos acabó con dos personas muertas**” (2018), en noticias.caracoltv.com; “**Matan a comerciante en gallera del Valle por una apuesta**” (2015), en eltiempo.com; “**Crimen en gallera, una advertencia al grupo de Carranza**” (2014), en eltiempo.com;

⁶ Corte Constitucional, sentencia C-131 de 2004.

jurisprudencia de la Corte Constitucional, mientras que entra en vigencia la prohibición.

C. La ponderación entre la protección animal y la cultura

Desde la sentencia C-666 de 2010, la Corte Constitucional ha afirmado que “no puede entenderse que las manifestaciones culturales, en sí mismas consideradas, sean concreción de postulados constitucionales, ni que, por consiguiente, tengan blindaje alguno que las haga inmunes a la regulación por parte del ordenamiento jurídico cuando quiera que se estime necesario limitarlas o, incluso suprimirlas, por ser contrarias a los valores que busque promocionar la sociedad”⁷.

Según la Corte, el ordenamiento jurídico colombiano contiene una “permisión genérica (...) de actividades que implican maltrato animal, sin que ni en éste ni en otros preceptos legales se regule su ejecución” y que “salta a la vista, por lo tanto, que la disposición acusada no contiene una ponderación entre el deber de protección [animal] y las expresiones culturales que involucran vejámenes a los animales”⁸.

Como lo señala la Corte, es indudable que algunos ciudadanos han visto en las prácticas prohibidas en este proyecto manifestaciones culturales o artísticas y las han incorporado a sus ferias, fiestas o festivales tradicionales. Por eso, la presente ley establece que, cuando ese sea el caso, “las autoridades municipales o distritales podrán reconocer, exaltar y fomentar los elementos artísticos asociados a [estas prácticas], sin hacer uso de animales, con el fin de dinamizar la economía”.

Con esta disposición, el proyecto de ley busca garantizar que el Estado cumpla efectivamente con el mandato de protección animal, sin erradicar las manifestaciones culturales asociadas a los espectáculos crueles prohibidos. Así, se cumple la orden de la Corte Constitucional de ponderar el derecho a la cultura y el mandato de protección animal.

D. La prohibición de otras prácticas de entretenimiento cruel con animales

⁷ Corte Constitucional, sentencia C-666 de 2010.

⁸ *Ibid.*

En el cuarto punto de la parte resolutive de la sentencia C-666 de 2010, la Corte Constitucional afirmó que las prácticas mencionadas en el artículo 7 de la Ley 84 de 1989 deben ser “las únicas actividades que pueden ser excepcionadas del cumplimiento del deber constitucional de protección a los animales”.

Sin embargo, como con los demás aspectos de dicha sentencia, esta orden no ha sido acatada y en nuestro país aún se realizan un sinnúmero de prácticas de entretenimiento que causan sufrimiento, dolor, miedo o malestar a los animales, por ejemplo, carreras de gatos, perros, cuyes o burros; “marrano enjabonado”; “pato colgado”; carreras de caballos en los que se decapitan pollos, entre muchas otras.

Por lo anterior, es necesario que el Congreso de la República expida una disposición general en la que se prohíba cualquier otra práctica de entretenimiento cruel con animales, como lo había ordenado la Corte Constitucional en 2010. En el presente proyecto de ley, esto se materializa a través de una modificación del artículo 6 de la Ley 84 de 1989, al que se añade la prohibición de “usar animales de cualquier especie en prácticas de entretenimiento que vulneren o pongan en riesgo su vida o integridad o que les causen sufrimiento, dolor, miedo o malestar físico o emocional”.

III. MARCO JURÍDICO

A. MARCO CONSTITUCIONAL Y JURISPRUDENCIAL

El deber de proteger a los animales se deriva, principalmente, de tres fuentes constitucionales: a) el deber constitucional de protección a la naturaleza; b) la dignidad humana como fuente de obligaciones morales con los animales y c) la función social y ecológica de la propiedad como fundamento de la prohibición de tratos crueles a los animales⁹.

Por lo tanto, como lo afirmó la Corte en la sentencia C-666 de 2010, la protección de los animales también tiene “rango y fuerza constitucional”, y vincula tanto al Estado como a sus habitantes. En esa misma sentencia, la Corte hizo explícito que todos los animales son sujetos de protección constitucional. En palabras de la Corte, “dentro del concepto de ambiente debe comprenderse la fauna que habita en nuestro territorio, que no sólo hará referencia a los animales que mantienen el

⁹ Así lo ha establecido reiteradamente la Corte Constitucional en las sentencias T-760 de 2007, C-666 de 2010, C-283 de 2014, C-045 de 2019 y C-032 de 2019.

equilibrio de ecosistemas existentes, sino a todos los animales que se encuentran en dicho territorio”. Al existir un mandato de rango constitucional de proteger a *todos* los animales, el legislador no tiene plena libertad de configuración normativa, sino que está obligado a “establecer un sistema jurídico de protección que garantice la integridad de los animales”.

La sentencia C-666 de 2010 también reconoció que, en el caso de los espectáculos exceptuados en el artículo 7 de la Ley 84 de 1989, la permisión del maltrato animal es una excepción, que sólo es compatible con la Constitución Política si cumple con ciertas condiciones. En dicha decisión, la Corte declaró condicionalmente exequible el artículo 7 de la Ley 84 de 1989, en el entendido:

- “1) Que la excepción allí planteada permite, hasta determinación legislativa en contrario, si ello llegare a ocurrir, la práctica de las actividades de entretenimiento y de expresión cultural con animales allí contenidas, siempre y cuando se entienda que estos deben, en todo caso, recibir protección especial contra el sufrimiento y el dolor durante el transcurso de esas actividades. En particular, la excepción del artículo 7 de la ley 84 de 1989 permite la continuación de expresiones humanas culturales y de entretenimiento con animales, **siempre y cuando se eliminen o morigeren en el futuro las conductas especialmente crueles contra ellos** en un proceso de adecuación entre expresiones culturales y deberes de protección a la fauna;
- 2) Que únicamente podrán desarrollarse en aquellos municipios o distritos en los que las mismas sean **manifestación de una tradición regular, periódica e ininterrumpida** y que por tanto su realización responda a cierta periodicidad;
- 3) Que sólo podrán desarrollarse **en aquellas ocasiones en las que usualmente se han realizado** en los respectivos municipios o distritos en que estén autorizadas;
- 4) Que sean estas las únicas actividades que pueden ser excepcionadas del cumplimiento del deber constitucional de protección a los animales;
- y 5) Que las autoridades municipales en ningún caso podrán destinar dinero público a la construcción de instalaciones para la realización exclusiva de estas actividades” (Subrayado fuera del texto).

En ese mismo sentido, la sentencia reiteró que los espectáculos taurinos son expresiones culturales permitidas en Colombia, que sólo el Congreso puede prohibir¹⁰.

En todo caso, aunque la sentencia C-666 de 2010 declaró la exequibilidad condicionada de la norma que autoriza los espectáculos taurinos, esta sentencia también reconoció que existe un déficit normativo de protección animal. Según la Corte, en las actuales normas se “privilegia desproporcionadamente las manifestaciones culturales (...) [que] implican un claro y contundente maltrato animal”, pues no se armoniza la protección de la cultura con la protección de los animales. Por lo tanto, la Corte ordenó expedir una regulación “de rango legal e infralegal” para subsanarlo, hasta tanto el legislador decida prohibir los espectáculos crueles en los que se hace uso de animales.

Además, en la misma sentencia, la Corte afirmó que la regulación que se expida “deberá prever protección contra el sufrimiento y el dolor de los animales empleados en estas actividades y deberá propugnar porque en el futuro se eliminen las conductas especialmente crueles para con ellos”.

Por lo demás, la sentencia C-666 de 2010 también estableció que las actividades de maltrato animal exceptuadas de sanciones, que están previstas en la Ley 84 de 1989, no son “concreción de postulados constitucionales” y que, por lo tanto, estas actividades no tienen “blindaje alguno que las haga inmunes a la regulación por parte del ordenamiento jurídico **cuando quiera que se estime necesario limitarlas o, incluso suprimirlas**, por ser contrarias a los valores que busque promocionar la sociedad, decisión que se encuentra dentro del ámbito competencial del órgano legislativo o de las autoridades municipales o distritales” (Negrilla fuera del texto original).

Como lo ha afirmado la exmagistrada María Victoria Calle, la sentencia C-666 de 2010 “ordenó la reducción progresiva del maltrato animal” y, por lo tanto, “ni las normas jurídicas, ni la política pública pueden mantener una orientación pasiva en este ámbito, ni preservar el balance hallado en el año 2010”¹¹. En ese mismo sentido, afirmó la exmagistrada que **“el Congreso de la República puede adoptar la decisión de prohibir definitivamente las prácticas al día de hoy exceptuadas.**

¹⁰ Esta misma regla se encuentra en las sentencias C-283 de 2014 y SU-056 de 2018.

¹¹ Calle, María Victoria, Aclaración de voto de la sentencia C-041 de 2017.

Esto implica, básicamente, que el libre desarrollo personal no tiene contenido constitucionalmente intangible (o inmodificable) que impida al órgano democrático avanzar en la prohibición de maltrato. Aquello que el Congreso puede eliminar definitivamente no es un derecho fundamental” (subrayado propio).

B. MARCO LEGAL Y REGLAMENTARIO

❖ Ley 84 de 1989

Mediante esta ley se adoptó el Estatuto Nacional de Protección de los Animales, con el objetivo de “a) Prevenir y tratar el dolor y el sufrimiento de los animales; b) promover la salud y el bienestar de los animales, asegurándoles higiene, sanidad y condiciones apropiadas de existencia; c) erradicar y sancionar el maltrato y los actos de crueldad para con los animales” (Art. 2), entre otros. Además, en su artículo 4 estableció que “toda persona está obligada a respetar y abstenerse de causar daño o lesión a cualquier animal”; y consagró sanciones penales y económicas para quienes contravengan dicho deber.

En su artículo 7, la ley listó unas prácticas que, a pesar de constituir maltrato animal, quedaron exceptuadas de las sanciones legales: “Quedan exceptuados de lo expuesto en el inciso 1 y en los literales a), d), e), f) y g) del artículo anterior, el rejoneo, coleo, las corridas de toros, novilladas, corralejas, becerradas y tientas, así como las riñas de gallos y los procedimientos utilizados en estos espectáculos”.

❖ Ley 916 de 2004

Esta ley estableció el “Reglamento Nacional Taurino”, con el objetivo de regular la preparación, organización y desarrollo de los llamados “espectáculos taurinos”: corridas de toros, novilladas, rejoneo, becerradas y otros. Como lo ha demostrado la Corte Constitucional desde la sentencia C-666 de 2010, esta ley no incluyó ninguna disposición referente a la protección de los animales involucrados.

❖ Acuerdo 009 de 2005 del Consejo Nacional de Juegos de Suerte y Azar

Este acto administrativo estableció el reglamento de apuestas en los eventos gallísticos. La norma define algunos de los términos relevantes para este tipo de eventos; señala las características del juego y establece algunas de sus reglas.

Además, el Acuerdo regula los derechos de explotación y los gastos de administración que debe pagar el operador del evento.

❖ **Ley 1272 de 2009**

Declaró la “Fiesta en Corralejas” de Sincelejo como Patrimonio Cultural de la Nación y autorizó al gobierno nacional a fomentarlas y protegerlas.

❖ **Ley 1522 de 2012**

Declaró las “fiestas taurinas de Sahagún, Córdoba” como patrimonio artístico y cultural de la Nación y autorizó al gobierno a contribuir a la financiación de un coliseo para la realización de estas actividades, lo anterior en contravía de la sentencia C-666 de 2010 y C-889 de 2012, entre otras.

❖ **Ley 1774 de 2016**

Esta ley reconoció que los animales son seres sintientes y que deben recibir especial protección contra el sufrimiento y el dolor, en especial el causado directa o indirectamente por los humanos. Esta norma modificó el Código Penal y el Código de Procedimiento Penal para regular las penas previstas para los delitos contra los animales y el procedimiento aplicable. En el artículo 5, la ley estableció que “quienes adelanten las conductas descritas en el artículo 7 de la Ley 84 de 1989 no serán objeto de las penas previstas en la presente ley”.

Adicionalmente, en el artículo 3, la ley consagró el deber de que el responsable o tenedor de los animales asegure, como mínimo:

- “1. Que no sufran de hambre ni sed;
2. Que no sufran injustificadamente malestar físico ni dolor;
3. Que no les sean provocadas enfermedades por negligencia o descuido;
4. Que no sean sometidos a condiciones de miedo ni estrés;
5. Que puedan manifestar su comportamiento natural”.

IV. IMPACTO FISCAL

En cumplimiento del artículo 7° de la Ley 819 de 2003, se debe precisar que el presente proyecto de ley no tiene ningún impacto fiscal que implique modificación



alguna del marco fiscal de mediano plazo. En tal virtud, el objeto del proyecto de ley no representa ningún gasto adicional para la Nación.

V. ANÁLISIS SOBRE POSIBLE CONFLICTO DE INTERÉS

De acuerdo con lo ordenado en el artículo 3º de la Ley 2003 de 2019, en concordancia con los artículos 286 y 291 de la Ley 5 de 1992 (Reglamento del Congreso), y conforme con el objetivo de la presente iniciativa, se puede concluir que no hay motivos que puedan generar un conflicto de interés para presentar esta iniciativa de ley.

Tampoco se evidencian motivos que puedan generar un conflicto de interés en los congresistas para que puedan discutir y votar esta iniciativa de ley. En todo caso, el conflicto de interés y el impedimento es un tema especial e individual en el que cada congresista debe analizar si puede generarle un conflicto de interés o un impedimento.

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, ponemos a consideración del Honorable Congreso de la República el presente proyecto de ley.

Fraternalmente,

ANDREA PADILLA VILLARRAGA

Senadora de la República

Partido Alianza Verde



PROYECTO DE LEY No. ____ DE 2022 SENADO

“POR LA CUAL SE PROHÍBEN PROGRESIVAMENTE LAS PRÁCTICAS DE ENTRETENIMIENTO CRUEL CON ANIMALES Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”

CLARA EUGENIA LÓPEZ OBREGÓN
Senadora de la República
Pacto Histórico

IVÁN CEPEDA CASTRO
Senador de la República
Pacto Histórico.

SANTIAGO OSORIO MARIN
Representante a la Cámara
Coalición Alianza Verde - Pacto Histórico

ELKIN RODOLFO OSPINA OSPINA
Representante a la Cámara
Partido Alianza Verde

JAIME RAÚL SALAMANCA TORRES
Representante a la Cámara por Boyacá
Partido Alianza Verde

ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ
Senadora de la República

JUAN CAMILO LONDOÑO BARRERA
Representante a la Cámara por Antioquia
Partido Alianza Verde

ROY BARRERAS
Senador
Pacto Histórico

ALEJANDRO GARCÍA RIOS
Representante a la Cámara Risaralda
Partido Alianza Verde

JULIA MIRANDA LONDOÑO
Representante a la Cámara
Partido Nuevo Liberalismo

CATHERINE JUVINAO CLAVIJO
Representante a la Cámara

GUIDO ECHEVERRI PIEDRAHITA
Senador de la República

Esperanza
Partido Alianza Verde

Coalición Alianza Verde -Centro

Cristian Danilo Avendaño Fino
Representante a la Cámara Santander
Partido Alianza Verde

MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRIGUEZ
Senadora de la República
Coalición Pacto Histórico



JUAN SEBASTIÁN GÓMEZ GONZÁLEZ
Representante a la Cámara por Caldas
Nuevo Liberalismo

PABLO CATATUMBO TORRES.V
Senador de la República
Partido Comunes

MARTHA LISBETH ALFONSO JURADO
Representante a la Cámara Tolima
Coalición Pacto Histórico - Alianza Verde

GUSTAVO ADOLFO MORENO HURTADO
Senador de la República
Coalición Alianza Verde - ASI

DUVALIER SÁNCHEZ ARANGO
Representante a la Cámara por el Valle del Cauca
Partido Alianza Verde

ALEXANDER LÓPEZ MAYA
Senador de la República
Coalición Pacto Histórico

JUAN CARLOS WILLS OSPINA
Representante a la Cámara
Partido Conservador Colombiano

JOSE DAVID NAME CARDOZO
Senador de la República
Partido de la U

EFRAIN CEPEDA SARABRIA
Senador de la República

MIGUEL ANGEL BARRETO CASTILLO
Senador de la República

NADYA BLEL SCAFF
Senadora de la República.

JONATHAN FERNEY PULIDO
Senador de la República
Partido Alianza Verde

AIDA AVELLA ESQUIVEL
Senadora de la República
Pacto Histórico-Unión Patriótica

Inti Raül Asprilla Reyes
Senador de la República
Partido Alianza Verde

GLORIA INÉS FLÓREZ SCHNEIDER
Senadora de la República
Pacto Histórico - Colombia Humana

KATHERINE MIRANDA
Representante a la Cámara
Partido Alianza Verde

ISABEL CRISTINA ZULETA LOPEZ
Senadora de la República
Pacto Histórico



FABIÁN DÍAZ PLATA
Senador de la República
Partido Alianza Verde

Andrés Guerra
Senador de la República
Centro Democrático

CÉSAR AUGUSTO PACHÓN ACHURY
Senador de la República
Pacto histórico
Movimiento Alternativo Indígena y Social - MAIS

AIDA MARINA QUILCUÉ VIVAS
Senadora de República
Movimiento Alternativo Indígena y Social - MAIS

DAVID RICARDO RACERO MAYORCA
Representante a la Cámara por Bogotá
Coalición Pacto Histórico

JAIME ENRIQUE DURAN BARRERA
Senador de la República
Partido Liberal

Gustavo Bolivar Moreno
Senador de la República

Berenice Bedoya
Senadora de la República

EDGAR JESUS DIAZ CONTRERAS
Senador de la República
Partido Cambio Radical

WILSON ARIAS CASTILLO
Senador de la República
Coalición Pacto Histórico

ALFREDO MONDRAGON GARZON
Representantes a la Cámara
Coalición Pacto Histórico